

**LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : PROSIDING**

Judul Makalah : Pengembangan Database Genbank UAI-Bioinformatics
 Penulis Makalah : **Ade Jamal**, Ipnu Chabib, Vanny Narita
 Status Penulis : Penulis 1
 Identitas Makalah : a. Judul Prosiding : ICT for Smart Society
 b. ISBN : 978-979-16338-5-7
 c. Tahun Terbit : 23-24 Mei 2013
 d. Penerbit : Sekolah teknik Elektro dan Informatika ITB
 e-Indonesia Initiatives
 e. Halaman : 230-235

Kategori Publikasi Makalah : Prosiding Internasional Terindeks
 Prosiding Internasional
 (beri ✓ pada kategori yang tepat) Prosiding Nasional

Hasil Penilaian Peer Review :

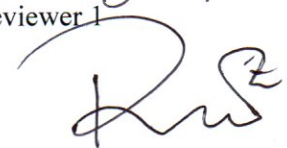
Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal Prosiding Ilmiah			Nilai Akhir Yang Diperoleh
	Internasional Terindeks	Internasional	Nasional	
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
a. Kelengkapan unsur isi buku (10%)				$60\% \times 0,1 \times 85\% \times 10 = 0,51$
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)				$60\% \times 0,1 \times 85\% \times 10 = 1,53$
c. Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)				$60\% \times 0,1 \times 85\% \times 10 = 1,53$
d. Kelengkapan unsur dan kualitas penerbit (30%)				$65\% \times 0,1 \times 85\% \times 10 = 1,53$
Total = (100%)				5,1

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

- Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur..... *lengkap dan baik*
- Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan..... *lengkap dan membahas masalah secara detail dan format*
- Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi..... *lengkap baik dan jip*
- Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit..... *baik - 10*
- Indikasi Plagiasi..... *tidak ada*
- Kesesuaian Bidang Ilmu..... *ilmu dgn bidg ilmu yg*

Note : catatan penilaian dibuat dilembar tersendiri, berdasarkan poin-poin penilaian di atas

..... 29 April 2015

Reviewer 1


Prof. Dr. Ir. Riri Fitri Sari, M.Sc., M.M.
 NIP/NIDN : 197007071995012003/-
 Unit kerja : Fakultas Teknik
 Universitas Indonesia

**LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : PROSIDING**

Judul Makalah : Pengembangan Database Genbank UAI-Bioinformatics
 Penulis Makalah : **Ade Jamal**, Ipnu Chabib, Vanny Narita
 Status Penulis : Penulis 1
 Identitas Makalah : a. Judul Prosiding : ICT for Smart Society
 b. ISBN : 978-979-16338-5-7
 c. Tahun Terbit : 23-24 Mei 2013
 d. Penerbit : Sekolah teknik Elektro dan Informatika ITB
 e-Indonesia Initiatives
 e. Halaman : 230-235

Kategori Publikasi Makalah : *Prosiding* Internasional Terindeks
 Prosiding Internasional
 (beri ✓ pada kategori yang tepat) *Prosiding* Nasional

Hasil Penilaian *Peer Review* :

Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal Prosiding Ilmiah ⁶			Nilai Akhir Yang Diperoleh 9,11
	Internasional Terindeks <input type="checkbox"/>	Internasional <input type="checkbox"/>	Nasional <input checked="" type="checkbox"/>	
a. Kelengkapan unsur isi buku (10%)			85% x 10% = 8,5%	
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)			85% x 30% = 25,5%	
c. Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)			85% x 30% = 25,5%	
d. Kelengkapan unsur dan kualitas penerbit (30%)			30% x 30% = 9%	
Total = (100%)			68,5%	

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

1. Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur.....
2. Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan
3. Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi.....
4. Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit.....
5. Indikasi Plagiasi.....
6. Kesesuaian Bidang Ilmu.....

Note : catatan penilaian dibuat dilembar tersendiri, berdasarkan poin-poin penilaian di atas

.....^{31 Mei 2019}.....
 Reviewer 2



Prof. Dr. Ir. Agus Buono, M.Si., M.Kom.
 NIP/NIDN : 196607021993011001/-
 Unit kerja : Departemen Ilmu Komputer
 Institut Pertanian Bogor

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

1. Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur :

Paper yg disajikan cukup memenuhi unsur2 tulisan ilmiah, yg terdiri dari abstrak, pendahuluan, tinjauan pustaka, perancangan, dan hasil. Tidak ada sajian evaluasi dari hasilnya. Ada keterkaitan yg jelas antar bagian dan penulisan setiap bagian telah sesuai. Paper ditulis dengan 10 referensi dan telah diacu semua. Cara mengacu sudah konsisten dan teratur.

2. Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan :

Ruang lingkup telah terlihat, namun tidak disebutkan secara eksplisit dalam paper. Sajian hasil, dan bahasannya telah dilakukan dengan detail, namun evaluasi tidak disajikan pada paper.

3. Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi :

Paper yg disajikan merupakan perancangan system database untuk akses data pada genbank. Data berupa hasil analisis dari fungsi dan informasi yg disajikan genbank telah dilakukan dengan cukup detail. Informasi diperoleh dari 10 pustaka, namun tidak ada yg berupa paper. Paper sudah menyajikan proses alur pengolahan informasi untuk merancang database, secara detail, namun metode globalnya tidak terlihat. Juga tidak disajikan blok diagram dari tahapan prosesnya.

4. Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit :

Tidak ada akses nline untuk website konferensi dan juga prosidingnya. Kontinuitas konferensi juga tidak terlihat.

5. Indikasi Plagiasi:

-

6. Kesesuaian Bidang Ilmu :

Berdasar data hardcopy, konferensi menunjukkan lingkupnya bidang TIK. Juga dari daftar daftar isi prosiding (hardcopy), isi paper dan pustaka yg ada pada paper, terlihat materi yg disajikan terlihat bidang telah linear dengan bidang keilmuan penulis.

Note : catatan penilaian dibuat dilembar tersendiri, berdasarkan poin-poin penilaian di atas