

**LEMBAR  
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW  
KARYA ILMIAH : PROSIDING**

Judul Makalah : Perancangan Model-View-Controller pada Aplikasi Perpustakaan Sekolah

Penulis Makalah : **Ade Jamal**, Muhamad Syahid

Status Penulis : Penulis 1

Identitas Makalah : a. Judul Prosiding : Seminar nasional Pengaplikasian Telematika (Sinaptika)  
 b. ISBN : 2086-8251  
 c. Tahun Terbit : 7 Juli 2012  
 d. Penerbit : Fakultas Ilmu Komputer Universitas Mercu Buana  
 e. Halaman : 306-310

Kategori Publikasi Makalah :  Prosiding Internasional Terindeks  
 Prosiding Internasional  
 Prosiding Nasional  
 (beri ✓ pada kategori yang tepat)

Hasil Penilaian *Peer Review* :

Komponen Yang Dinilai .....	Nilai Maksimal Prosiding Ilmiah .....			Nilai Akhir Yang Diperoleh .....
	Internasional Terindeks <input type="checkbox"/>	Internasional <input type="checkbox"/>	Nasional <input checked="" type="checkbox"/>	
a. Kelengkapan unsur isi buku (10%)			$606 \times 0,1 \times 856 \times 10 = 0,51$	
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)			$606 \times 0,3 \times 856 \times 10 = 1,53$	
c. Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)			$606 \times 0,3 \times 856 \times 10 = 1,53$	
d. Kelengkapan unsur dan kualitas penerbit (30%)			$606 \times 0,3 \times 856 \times 10 = 1,53$	
<b>Total = (100%)</b>				<b>5,1</b>

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

1. Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur..... *lelyup dan baik*
2. Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan ..... *lelyup dalam*
3. Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi..... *lelyup egnj walau paku terlewat*
4. Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit..... *baik*
5. Indikasi Plagiasi..... *Tidak ada*
6. Kesesuaian Bidang Ilmu..... *ilmu dan body ilmu yg*

Note : catatan penilaian dibuat dilembar tersendiri, berdasarkan poin-poin penilaian di atas

29 April 2019

Reviewer 1



**Prof. Dr. Ir. Riri Fitri Sari, M.Sc., M.M.**

NIP/NIDN : 197007071995012003/ -

Unit kerja : Fakultas Teknik

Universitas Indonesia

**LEMBAR  
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW  
KARYA ILMIAH : PROSIDING**

Judul Makalah : Perancangan Model-View-Controller pada Aplikasi Perpustakaan Sekolah  
 Penulis Makalah : **Ade Jamal**, Muhamad Syahid  
 Status Penulis : Penulis 1  
 Identitas Makalah : a. Judul Prosiding : Seminar nasional Pengaplikasian Telematika (Sinaptika)  
 b. ISBN : 2086-8251  
 c. Tahun Terbit : 7 Juli 2012  
 d. Penerbit : Fakultas Ilmu Komputer Universitas Mercu Buana  
 e. Halaman : 306-310

Kategori Publikasi Makalah :  Prosiding Internasional Terindeks  
 Prosiding Internasional  
 (beri ✓ pada kategori yang tepat)  Prosiding Nasional

Hasil Penilaian Peer Review :

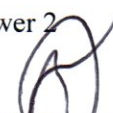
Komponen Yang Dinilai .....	Nilai Maksimal Prosiding Ilmiah ..... <sup>6</sup>			Nilai Akhir Yang Diperoleh  4,89 .....
	Internasional Terindeks <input type="checkbox"/>	Internasional <input type="checkbox"/>	Nasional <input checked="" type="checkbox"/>	
a. Kelengkapan unsur isi buku (10%)			80% × 10% = 8%	
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)			80% × 30% = 24%	
c. Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)			80% × 30% = 24%	
d. Kelengkapan unsur dan kualitas penerbit (30%)			85% × 30% = 25,5%	
<b>Total = (100%)</b>			81,5%	

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

- Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur.....
- Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan .....
- Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi.....
- Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit.....
- Indikasi Plagiasi.....
- Kesesuaian Bidang Ilmu.....

Note : catatan penilaian dibuat dilembar tersendiri, berdasarkan poin-poin penilaian di atas

31 Mei 2019

Reviewer 2  
  
**Prof. Dr. Ir. Agus Buono, M.Si., M.Kom.**  
 NIP/NIDN : 196607021993011001/-  
 Unit kerja : Departemen Ilmu Komputer  
 Institut Pertanian Bogor

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

1. Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur :

Paper yg disajikan cukup memenuhi unsur2 tulisan ilmiah, yg terdiri dari abstrak, pendahuluan, bahasan dan hasilnya. Meode dan evaluasi tidak terlihat dalam paper. Ada keterkaitan yg jelas antar bagian dan penulisan setiap bagian telah sesuai. Paper ditulis dengan 6 referensi dan telah diacu semua. Cara mengacu sudah konsisten dan terurut.

2. Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan :

Ruang lingkup disebutkan secara eksplisit, namun kurang detail (baik pada abstrak maupun pada pendahuluan). Bahasan lebih kearah pada deksripsi perancangannya serta hasilnya. Pembahasan hasil dan evaluasi kurang disajikan secara optimum.

3. Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi :

Paper yg disajikan merupakan perancangan system untuk perpustakaan. Oleh karena itu data yg diperlukan lebih bersifat proses bisnis. Selain itu juga memerlukan data kuesioner sebagai evaluasinya (namun ini tidak terdapat dalam paper). Informasi diperoleh dari 6 pustaka, namun hanya 2 yg berupa paper dengan th yg sudah mutakhir dibanding dengan th paper. Metode globalnya tidak terlihat. Yang disajikan lebih pada proses perancangannya.

4. Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit :

Even konferensi telah memenuhi ketentuan dalam konferensi ilmiah nasional, tersedia informasi call paper secara lengkap, organizational committee dan technical committee (terlihat semua dari Indonesia), lingkup pada bidang TIK dan jadwal konferensi. Website konferensi bisa diakses secara online, namun prosiding tidak bisa terlacak secara online. Kontinuitas konferensi sudah terlihat terlihat.

5. Indikasi Plagiasi:

-

6. Kesesuaian Bidang Ilmu :

berdasar unsur2 informasi dan lingkup dalam konferensi yg focus satu bidang, yaitu TIK, pustaka yg dipakai serta materi yg disajikan terlihat bidang telah linear dengan bidang keilmuan penulis. Lingkup topik dalam konferensi sudah pada bidang TIK.

Note : catatan penilaian dibuat dilembar tersendiri, berdasarkan poin-poin penilaian di atas