

LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : PROSIDING

Judul Makalah : On robotic/tactical behavioral layer of an Agent in a continuous topography agent base model for traffic simulation

Penulis Makalah : **Ade Jamal**

Status Penulis : Penulis Mandiri

Identitas Makalah : a. Judul Prosiding : The 13th international conference QiR (Quality in Research)
b. ISBN : 1411-1284
c. Tahun Terbit : 25-28 Juni 2013
d. Penerbit : Faculty of Engineering Universitas Indonesia
e. Halaman : 1008-1012

Kategori Publikasi Makalah : ☒ Prosiding Internasional Terindeks
☒ Prosiding Internasional
(beri ✓ pada kategori yang tepat) ☐ Prosiding Nasional

Hasil Penilaian Peer Review :

Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal Prosiding Ilmiah			Nilai Akhir Yang Diperoleh
	Internasional Terindeks ☐	Internasional ☒	Nasional ☐	
a. Kelengkapan unsur isi buku (10%)		$100\% \times 0,1 \times 90\% \times 15$		$= 1,35$
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)		$30\% \times 0,3 \times 90\% \times 15$		$= 4,05$
c. Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)		$30\% \times 0,3 \times 90\% \times 15$		$= 4,05$
d. Kelengkapan unsur dan kualitas penerbit (30%)		$30\% \times 0,3 \times 90\% \times 15$		$= 4,05$
Total = (100%)				12,15

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

1. Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur..... *Cukup baik dan lengkap*
2. Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan..... *Cukup dalam membahas Continuous topography*
3. Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi..... *Cukup lengkap namun belum ada hasil kerja*
4. Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit..... *Benar - benar terindeks*
5. Indikasi Plagiasi..... *Tidak ada - 100*
6. Kesesuaian Bidang Ilmu..... *Sejalan dgn bidang ilmu yg bs*

Note : catatan penilaian dibuat dilembar tersendiri, berdasarkan poin-poin penilaian di atas

..... 26 April 2013

Reviewer 1

[Signature]

Prof. Dr. Ir. Riri Fitri Sari, M.Sc., M.M.

NIP/NIDN : 197007071995012003/ -

Unit kerja : Fakultas Teknik

Universitas Indonesia

LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : PROSIDING

Judul Makalah : On robotic/tactical behavioral layer of an Agent in a continuous topography agent base model for traffic simulation

Penulis Makalah : **Ade Jamal**

Status Penulis : Penulis Mandiri

Identitas Makalah : a. Judul Prosiding : The 13th international conference QiR (Quality in Research)
b. ISBN : 1411-1284
c. Tahun Terbit : 25-28 Juni 2013
d. Penerbit : Faculty of Engineering Universitas Indonesia
e. Halaman : 1008-1012

Kategori Publikasi Makalah : ☒ Prosiding Internasional Terindeks
☐ Prosiding Internasional
(beri ✓ pada kategori yang tepat) ☐ Prosiding Nasional

Hasil Penilaian Peer Review :

Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal Prosiding Ilmiah ²⁵			Nilai Akhir Yang Diperoleh 18
	Internasional Terindeks ☒	Internasional ☐	Nasional ☐	
a. Kelengkapan unsur isi buku (10%)	$60\% \times 10\% = 6\%$			
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)	$60\% \times 30\% = 18\%$			
c. Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)	$60\% \times 30\% = 18\%$			
d. Kelengkapan unsur dan kualitas penerbit (30%)	$100\% \times 30\% = 30\%$			
Total = (100%)	72%			

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

1. Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur.....
2. Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan
3. Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi.....
4. Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit.....
5. Indikasi Plagiasi.....
6. Kesesuaian Bidang Ilmu.....

Note : catatan penilaian dibuat dilembar tersendiri, berdasarkan poin-poin penilaian di atas

....., 31 Mei 2019

Reviewer 2



Prof. Dr. Ir. Agus Buono, M.Si., M.Kom.

NIP/NIDN : 196607021993011001/ -

Unit kerja : Departemen Ilmu Komputer
Institut Pertanian Bogor

Catatan Penilaian Artikel Untuk Reviewer :

1. Tentang kelengkapan dan kesesuaian Unsur :

Paper yg disajikan secara umum telah memenuhi unsur2 tulisan ilmiah, yg terdiri dari abstrak, pendahuluan, kerangka teori, hasil dan bahasan. Untuk metode tidak disebut secara eksplisit. Sajian abstrak tidak menyebutkan apa yg dilakukan, apa datanya, bagaimana metodenya, serta apa hasilnya. Paper ditulis dengan 13 referensi (ada 1 yg tidak diacu, yaitu pustaka no 9). Pengacuan telah dilakukan dengan runtut dan konsisten.

2. Tentang ruang lingkup dan Kedalaman Pembahasan :

Ruang lingkup tidak disebutkan secara jelas, baik pada abstrak maupun pendahuluan. Deskripsi terkait kerangka teori terlihat detail dan lengkap, hasil juga telah disajikan dan dibahas dengan cukup lengkap.

3. Kecukupan dan Kemutakhiran Data Serta Metodologi :

Paper tidak secara eksplisit menyebutkan sum ber datanya. Untuk informasi, terlihat ada 13 pustaka yg dengan 8 yg berupa paper (jurnal ataupun prosiding). Dari aspek th, terlihat kemutakhiran masih kurang (hanya ada 1 yg th 2012 (th paper adl 2014), sisanya adl th2 lama. Sajian paper terlihat meloncat, dari bab 2 langsung bab 4 (tanpa ada bab 3, yaitu tidak ada metodologi).

4. Kelengkapan Unsur Kualitas Penerbit :

Even konferensi telah memenuhi ketentuan dalam konferensi ilmiah, tersedia informasi call paper, juga informasi lain secara lengkap (commite program dari 3 negara, call paper, lingkup, dsb.). Prosiding bisa terlacak secara online dan paper berasal dari banyak negara. Terlihat konferensi telah berselenggarakan seara rutin serta berafiliasi dengan IEEE.

5. Indikasi Plagiasi:

Tk similaritas dengan paper lain terlihat semuanya di bawah 15% (yaitu 12%), sehingga tidak terlihat ada indikasi plagiasi

6. Kesesuaian Bidang Ilmu :

berdasar unsur2 informasi dan lingkup dalam konferensi, pustaka yg dipakai serta materi yg disajikan terlihat bidang telah linear dengan bidang keilmuan penulis. Lingkup topik dalam konferensi adalah dalam bidang TIK.